

## СВОД МНЕНИЙ ОХОТПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

поступивших к проектировкам изменений в Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части заключения охотхозяйственных соглашений, с комментариями

Письмо АНО «Общество дикой природы» от 15.06.2017 № 02/02-84 с проектировками направлено в адрес 1271 охот.хозяйства или 1176 охотпользователей, учитывая, что у некоторых охотпользователей имеется несколько охот.угодий. **28,06 % охотпользователей направили позиции и поддержали проектировки.** Ниже приводятся поступившие замечания и предложения только в части проектировок об охотхозяйственных соглашениях, а также комментарии к ним.

№ п/п	Наименование региона/ охотпользователя	Позиция, замечания и предложения	Комментарии
1.	Костромская область ОГБУ «Костромское государственное опытное охотничье хозяйство»	<p>В целом мы поддерживаем представленные предложения по внесению изменений в действующий Закон об охоте и предлагаем рассмотреть следующие замечания.</p> <p><b>Статья 27. Охотхозяйственные соглашения.</b></p> <p>п.4. Охотхозяйственное соглашение включает в себя следующие условия:</p> <p>п.п.4) годовой размер сборов за пользование объектами животного мира;</p> <p>- полагаем, что рассчитать годовой размер сборов за пользование объектами животного мира невозможно, так как нормативы допустимого изъятия охотничьих ресурсов, установленные приказами Минприроды России от 30.04.2010 № 138 и от 20.12.2010 № 554, не зафиксированы по ряду видов охотничьих ресурсов и содержат лишь минимальные и максимальные их границы («от...до...»).</p> <p><b>Статья 27 2. Переход прав и обязанностей по</b></p>	<p>Поддерживают проектировки, Предложение проработано, норма доработана. Также будет проработана норма в другом законопроекте по внесению изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, направленном на совершенствование порядка и сроков уплаты сбора за пользование объектами животного мира.</p> <p>Предложение 2 не учтено, так как в случае</p>

№ п/п	Наименование региона/ охотпользователя	Позиция, замечания и предложения	Комментарии
		<p><b>охотхозяйственному соглашению.</b></p> <p>- считаем, что переход прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению возможен только в отношении всей площади охотничьих угодий и лишь при реорганизации юридического лица, заключившего охотхозяйственное соглашение. Вариант, предусматривающий возможность произвольного их вычленения из границ закрепленных охотничьих угодий, на наш взгляд, создает условия для «теневой торговли» охотничьими угодьями недобросовестными охотпользователями.</p>	<p>принуждения охотпользователя к уступке прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению возможно обжалование решений в судебном порядке.</p>
2.	<p><b>Тамбовская область</b> Общественный совет при «Тамбовобл-охотуправлении», председатель Логинов А.В. (22 охотпользователя)</p>	<p>1. На очередном общественном собрании Охотпользователи Тамбовской области, рассмотрели проектируемые изменения к ФЗ-209 «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов», предложенные АНО «Общество дикой природы» и поддержали следующие проектируемые изменения, касающиеся заключения охотхозяйственных соглашений: № п/п с 1,2,3,4,5,6 (ст. 27,ст. 27 (1), ст. 27 (2), ст. 28,ст. 71, ст. 2.)</p> <p>1.2.2. Положение, предусматривающее возможность корректировки границ земельных участков, предоставленных охотхозяйственными соглашениями.</p> <p>В процессе жизнедеятельности городов и районных центров происходит расширение городской черты, развитие инфраструктуры, и др., что, в свою очередь, может привести к уменьшению площади земель, предоставленных охотхозяйственным соглашением, или размыванию определенных охотничьим соглашением,</p>	<p>Поддерживают проектировки, Предложение 1.2.2 частично учтено.</p> <p>Предложение 1.2.3 по установлению минимального размера охот.угодий реализовано в проектировках (ч. 12 ст. 27 в новой редакции).</p>

№ п/п	Наименование региона/ охотпользователя	Позиция, замечания и предложения	Комментарии
		<p>границ, в результате строительства объектов недвижимости или их сноса.</p> <p>Поэтому, необходимо предусмотреть возможность корректировки границ охотничьих угодий, в целях сохранения предоставленной площади охотничьих угодий, а также в целях недопущения ущемления прав охотпользователей.</p> <p>1.2.3. Положение по вопросу об установлении минимального размера охотничьих угодий.</p> <p>Прежде чем вести речь о минимальном размере охотничьих угодий, необходимо провести общий мониторинг на уровне мировых стандартов. Например, в Европе или Австралии, успешными считаются охотугодья, площадью от 500 гектаров. В настоящее время, на территории субъектов РФ, необходимо устанавливать максимальные и минимальные размеры охотничьих угодий.</p>	
3.	Тверская область Ассоциация «Тверской охотничий клуб»	<p>Из сравнительной таблицы (в части охотхозяйственных соглашений):</p> <p>Ст. 27 (излагается в редакции Ассоциации)</p> <p>Ч. 5. Охотхозяйственное соглашение прекращается:</p> <p>2) в случае <b>грубого</b> нарушения условий охотхозяйственного соглашения, где <b>под грубым нарушением охотхозяйственного соглашения следует понимать невыполнение условий охотхозяйственного соглашения в течении трех лет, или неисполнение условия охотхозяйственного соглашения, которые привели к эпидемии и распространению в</b></p>	Поддерживают проектировки, Предложения частично учтены

№ п/п	Наименование региона/ охотпользователя	Позиция, замечания и предложения	Комментарии
		<p>охотничьих угодьях юридического лица или индивидуального предпринимателя болезней опасных, как для животных, так и для человека, если эпидемия возникла по вине охотопользователя;</p> <p>3) по соглашению сторон, заключивших охотхозяйственное соглашение;</p> <p>Ч. 6. При исполнении охотхозяйственного соглашения допускается внесение изменений в условия такого соглашения по следующим основаниям:</p> <p>5) отказ юридического лица или индивидуального предпринимателя, заключивших охотхозяйственное соглашение, от части охотничьих угодий, указанных в соответствующем охотхозяйственном соглашении, с последующим возмещением охотопользователю суммы средств, оплаченных им на доходный счет федерального бюджета в качестве оплаты за территорию охотничьих угодий, подлежащих отказу;</p> <p>9. Внесение изменений в охотхозяйственное соглашение осуществляется по обоюдному соглашению сторон охотхозяйственного соглашения при возникновении оснований, установленных частью 6 настоящей статьи, в срок, не превышающий тридцати дней с момента их возникновения.</p> <p>Ст. 27.1. (новая статья)</p> <p>10. При заключении охотхозяйственного соглашения на новый срок юридические лица, индивидуальные предприниматели, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны одновременно внести плату за заключение</p>	

№ п/п	Наименование региона/ охотпользователя	Позиция, замечания и предложения	Комментарии
		таких <b>охотхозяйственных</b> соглашений, определяемую как произведение ставки платы за единицу площади охотничьего угодья, установленной в соответствии с частью 12 статьи 27 настоящего Федерального закона, и площади соответствующего охотничьего угодья.	
4.	<b>Краснодарский край</b> Краснодарская краевая общественная организация охотников и рыболовов	Совет ККОООР поддерживает законопроект в целом. В то же время считаем целесообразным учесть ряд предложений по его уточнению. 1. Предложения по проектируемым изменениям в ФЗ от 24.07.09 № 209-ФЗ <u>в части заключения охотхозяйственных соглашений</u> . 1.1. по ст. 27 п. 5 2) новое основание прекращения охотхозяйственного соглашения – «в случае неисполнения или существенного нарушения условий охотхозяйственного соглашения» - <u>исключить</u> . 1.2. по ст. 27 <sup>2</sup> 2) предлагаем ограничиться одним случаем перехода прав – реорганизация (п. 2.1.), так как в переходе прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению путем уступки прав и обязанностей коррупционная составляющая.	Поддерживают проектировки, Предложение 1.1 учтено Предложение 1.2 не учтено, так как в случае принуждения охотпользователя к уступке прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению возможно обжалование решений в судебном порядке
5.	<b>Кировская область</b> ОО «Кировское областное общество охотников и рыболовов»	Рассматривая проект в части заключения охотхозяйственных соглашений, в целом, я поддерживаю предложенные изменения. Заслуживают особого рассмотрения пункты статья 27 пункт 4.4 ( <u>годовой размер сборов за пользование объектами животного мира не прогнозируем</u> ), статья 27.1 пункт 3.1 действовать не будет, так как пунктом 3.2 все сказано.	Поддерживают проектировки, Предложение проработано норма доработана. Также будет проработана норма в другом законопроекте по внесению изменений в Налоговый кодекс

№ п/п	Наименование региона/ охотпользователя	Позиция, замечания и предложения	Комментарии
			Российской Федерации, направленном на совершенствование порядка и сроков уплаты сбора за пользование объектами животного мира.
6.	<b>Кировская область</b> Кировское городское общество охотников и рыболовов	Мы в целом поддерживаем предлагаемые изменения, за исключением следующих: Статья 27. Переход прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению (новая статья). Считаем, что переход прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению возможен только в случае реорганизации юр. лица и только в отношении всей площади охотничьих угодий. Предлагаемые изменения могут привести к тому, что охотпользователей будут склонять к передаче, либо продаже лучших охотугодий, в том числе с привлечением административного ресурса.	Поддерживают проектировки, Предложение 1 не учтено, так как в случае принуждения охотпользователя к уступке прав и обязанностей по охотхозяйственному соглашению возможно обжалование решений в судебном порядке.
7.	<b>Тюменская область (2)</b> ООО «Крузиз»	Проектируемые изменения Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2009 согласны поддерживаем данное изменение. В статье *8* Право на охоту. п.3. Право на охоту возникает: п.2. У юридических лиц с момента заключения охотсоглашения необходимо дополнить и имеющих долгосрочную лицензию на использование животного мира.	Поддерживают проектировки, Предложение учтено, посредством дополнения статьи 71 Закона об охоте положениями, предусматривающими наделение обладателей долгосрочных лицензий всеми правами и

№ п/п	Наименование региона/ охотпользователя	Позиция, замечания и предложения	Комментарии
			обязанностями по охотхозяйственным соглашениям.
8.	<b>Новосибирская область</b> ОО «Бердское городское общество охотников и рыболовов», ОО «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов»	<p>Считаем, что данные поправки необходимы.</p> <p>Так же хотели бы предложить свои поправки в Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно:</p> <p>«Статья 41. Производственный охотничий контроль</p> <p>1. Под производственным охотничьим контролем понимается деятельность юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, заключивших охотхозяйственные соглашения, <b><u>а так же лица право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром</u></b> по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.</p> <p>2. Производственный охотничий контроль осуществляется в границах охотничьих угодий, указанных в охотхозяйственных соглашениях, <b><u>либо договорах о предоставлении территории (акватории) в пользование...</u></b>»</p>	Поддерживают проектировки Предложения учтены, посредством дополнения статьи 71 Закона об охоте положениями, предусматривающими наделение обладателей долгосрочных лицензий всеми правами и обязанностями по охотхозяйственным соглашениям